

**INFORME DE CUMPLIMIENTOS DE COMPROMISOS AL  
31-12-2009**

**Programa/Institución:** Generación de Capacidades en Localidades Pobres  
**Ministerio:** MINISTERIO DE PLANIFICACION  
**Servicio:** FONDO DE SOLIDARIDAD E INVERSION SOCIAL  
**Año:** 2002  
**Calificación:** Egresado  
**Fecha Egreso:** 30-06-2006 0:00:00

Recomendación	Compromiso	Cumplimiento
<p>1. Deben definirse criterios de selección que establezcan el tipo de proyecto a financiarse a través de los programas Desarrollo Social y Fomento Productivo, considerando los siguientes elementos:</p> <p>i) aquellos proyectos que portan un beneficio social o productivo de carácter comunitario; y</p> <p>ii) aquellos proyectos que aseguren a un grupo la posibilidad de continuar fortaleciendo sus capacidades y generar nuevas iniciativas conjuntas.</p> <p>El énfasis del programa debe colocarse en la gestión de los proyectos y no en el proyecto como un fin. Así, se debería incentivar que el proyecto comunitario consolide las capacidades de gestión de un grupo de personas, reforzando tanto sus relaciones internas como otras con el entorno.</p>	<p>Mejoramiento en la definición de criterios de selección.</p> <p>Capacitación y Difusión Criterios de Selección en el nivel operativo.</p> <p>Elaboración instructivo respecto de los criterios técnicos que deben considerarse para la selección de proyectos que aseguren un fortalecimiento de las organizaciones y de sus capacidades para generar nuevas iniciativas.</p> <p>Capacitación a los integrantes de las mesas de trabajo territorial y difusión de los criterios del programa entre los miembros del consejo comunal</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>Se elaboraron las orientaciones programáticas que definen criterios de selección de proyectos que aseguran un fortalecimiento de las organizaciones y capacidad de trabajo en redes.</p> <p>Durante los meses de Agosto y septiembre del 2004 se realizará un proceso de capacitación, a las Mesas Territoriales que cumplen funciones de jurado en el proceso IRAL. Se distribuyó material a las Oficinas Regionales para que realicen la capacitación a las Mesas Territoriales que participan en la selección de proyectos autogestionados para la capacitación</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Documento orientaciones programáticas. Presentación para la capacitación de las Mesas Territoriales</p>
<p>2. Mejoramiento en la definición del concepto capital social y sus objetivos.</p>	<p>Mejoramiento en la definición del concepto capital social y sus objetivos.</p>	<p>Al respecto, las Bases Nacionales son el instrumento en que se establecen las definiciones básicas del programa a partir de las cuales se</p>

<p>El Fosis debe definir con mayor exactitud el concepto de Capital Social, los objetivos que pretende lograr, especificar los contenidos mínimos y los productos a lograr. Sobre esta base mínima se deberían realizar las propuestas de los ejecutores. El panel recomienda realizar un estudio específico que contemple orientaciones metodológicas sobre el tema y que deben traspasarse a través de una capacitación a los ADL.</p>	<p>Presentación de las nuevas bases nacionales y del documento técnico del programa. Estos documentos incorporaran precisiones del concepto de Capital Social y orientaciones metodológicas respecto de los objetivos del programa, sus contenidos y productos esperados.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>operativizan las bases regionales. Tanto en el documento de Bases Nacionales del año 2003 como el correspondiente al año 2004 incorporan una mayor definición de los conceptos básicos del programa, entre ellos Capital Social.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Bases Nacionales 2003 y 2004.</p>
<p>3. Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>a) Los indicadores debieran construirse señalando y precisando los aprendizajes, las capacidades, etc., posibles de generar en el corto y mediano plazo. Esta precisión dependerá del tipo de proyecto, así por ej. en un proyecto productivo, como un invernadero, podría medirse las metas productivas establecidas en éste o, en un proyecto social comunitario, como una cancha de fútbol, podría medirse la administración que se ha realizado a esta inversión comunitaria.</p> <p>b) Incorporación de indicadores para medir desempeño en el ámbito de eficacia y eficiencia. Revisar propuesta del panel evaluador, validarla e incorporar estos indicadores al Sistema de Información del FOSIS.</p>	<p>Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>Presentación matriz de marco lógico e indicadores revisados y concordados con DIPRES .</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2002</p>	<p>Se incorporó a la Matriz de Marco Lógico (MML) del programa los componentes y sus respectivos indicadores.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Matriz de Marco Lógico Programa de Promoción para la Participación.</p>

<p>3. Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>a) Los indicadores debieran construirse señalando y precisando los aprendizajes, las capacidades, etc., posibles de generar en el corto y mediano plazo. Esta precisión dependerá del tipo de proyecto, así por ej. en un proyecto productivo, como un invernadero, podría medirse las metas productivas establecidas en éste o, en un proyecto social comunitario, como una cancha de fútbol, podría medirse la administración que se ha realizado a esta inversión comunitaria.</p> <p>b) Incorporación de indicadores para medir desempeño en el ámbito de eficacia y eficiencia. Revisar propuesta del panel evaluador, validarla e incorporar estos indicadores al Sistema de Información del FOSIS.</p>	<p>Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>Diseño operativo de la batería de indicadores - de proceso y de resultados - del sistema de registro.</p> <p>Presentación de Informe con cuantificación de aquellos indicadores contenidos en la matriz de Marco Lógico que dispongan de información para su medición.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>El FOSIS comprometió 6 indicadores en el SIG del Sistema Planificación y Control de Gestión 2003 (PMG), para el Programa Promoción. La institución entrega los resultados de dichos indicadores en las instancias definidas por la DIPRES (BGI y PMG).</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Indicadores presentados en el SIG de Planificación y Control de Gestión FOSIS 2003.</p>
<p>3. Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>a) Los indicadores debieran construirse señalando y precisando los aprendizajes, las capacidades, etc., posibles de generar en el corto y mediano plazo. Esta precisión dependerá del tipo de proyecto, así por ej. en un proyecto productivo, como un invernadero, podría medirse las metas productivas establecidas en éste o, en un proyecto social comunitario, como una cancha de fútbol, podría medirse la</p>	<p>Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>Aplicación del sistema de monitoreo.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2003</p>	<p>Se acompaña Informe Ejecutivo del estudio realizado por SUR Consultores, al Programa Promoción para la Participación.</p> <p>El Estudio contratado por el FOSIS permitió definir y poner en marcha una metodología de evaluación del Programa, para los componentes de Apoyo a la Autogestión y Promoción Territorial. Esta medición se efectúa a través del cálculo de un índice de capital social y liderazgo.</p> <p>El instrumento que permite medir el valor de estos índices será aplicado por el ejecutor a cargo de cada proyecto como parte de sus obligaciones establecidas en las Bases y en el Contrato utilizando</p>

<p>administración que se ha realizado a esta inversión comunitaria.</p> <p>b) Incorporación de indicadores para medir desempeño en el ámbito de eficacia y eficiencia. Revisar propuesta del panel evaluador, validarla e incorporar estos indicadores al Sistema de Información del FOSIS.</p>		<p>el Sistema de Registro de Usuarios del FOSIS. El instrumento será aplicado, a los usuarios del Programa, al inicio de la intervención, lo que establece una línea de entrada, y se medirá al término de la intervención.</p> <p>El programa se plantea obtener una variación mínima del índice de un 20%.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe Resultados Finales Evaluación Programa Promoción para la Participación período 2003.</p>
<p>3. Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>a) Los indicadores debieran construirse señalando y precisando los aprendizajes, las capacidades, etc., posibles de generar en el corto y mediano plazo. Esta precisión dependerá del tipo de proyecto, así por ej. en un proyecto productivo, como un invernadero, podría medirse las metas productivas establecidas en éste o, en un proyecto social comunitario, como una cancha de fútbol, podría medirse la administración que se ha realizado a esta inversión comunitaria.</p> <p>b) Incorporación de indicadores para medir desempeño en el ámbito de eficacia y eficiencia. Revisar propuesta del panel evaluador, validarla e incorporar estos indicadores al Sistema de Información del FOSIS.</p>	<p>Sistema de monitoreo y evaluación del programa.</p> <p>Entrega de resultados del monitoreo de procesos y resultados (de acuerdo a lo declarado en la matriz de marco lógico del programa).</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2004</p>	<p>De acuerdo a la metodología de evaluación del programa construida para el monitoreo y evaluación de éste. Se aplica un instrumento que permite medir el valor del índice de Capital Social y de Liderazgo, en particular, para el caso de los proyectos correspondientes al año 2004 el instrumento se aplicó a una muestra de 28,5% de los proyectos que utilizan el índice de Capital Social (12 proyectos de los 42 que implementan componentes de apoyo a la autogestión, y/o promoción territorial) y al 39% de los proyectos que aplican el índice de Liderazgo (7 de los 18 proyectos que desarrollan el componente de Formación).</p> <p>Lo anterior, se debe a que en el mes de octubre, cuando se contó con el instrumental para estimar el valor de los índices, el resto de los proyectos estaban muy avanzados en su implementación lo que no permitió realizar las dos mediciones.</p> <p>Los resultados del monitoreo del registro de usuarios del Programa de Promoción para la Participación 2004, muestra que en el mes de junio de 2004 se inicia la ejecución de los proyectos (19%), mientras que la finalización más tardía de éstos ocurre en el mes de julio del 2005 (8%). Respecto a la incorporación de las personas y</p>

		<p>organizaciones como usuarios al Sistema Nacional de Usuarios durante el período informado, éste comienza con algún desfase en el mes de septiembre de 2004, sin embargo, a diciembre del mismo año el 79% de los usuarios ya se encuentran registrados.</p> <p>En cuanto al monitoreo del registro de los índices del programa en su ejecución 2004, se tiene que del total de beneficiarios alrededor de un 20% de los usuarios ya habían ingresado al proyecto con anterioridad a la construcción del índice y sobre ellos no fue posible reconstruir la situación anterior a su participación en el programa; por otro lado, a un 40% solamente se le logró realizar una medición del índice que quedó considerada solo como valor de la línea base. Finalmente al 35.7% de los grupos y organizaciones (191) y el 34.1% de las personas (520) que participan se les logró realizar la medición al ingreso (LB, línea base) y salida (LS, línea de salida) de los proyectos.</p> <p>De este último grupo de beneficiarios que tiene medición de ingreso y salida, es posible indicar que las organizaciones y grupos apoyados por el programa corresponden en un 84% a grupos sin personería jurídica y a organizaciones comunitarias territoriales o funcionales. En cuanto a las personas apoyadas por el programa, éstas son mayoritariamente mujeres entre 25 a 59 años de edad (63%).</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u>  Reporte del Sistema Nacional de Usuarios (Cuadros N° 1)</p> <p>Reporte del Sistema Nacional de Usuarios (Cuadros N° 2)</p> <p>Reporte del Sistema Nacional de Usuarios (Cuadros</p>
--	--	--

		Nº 3)
<p>4. Encuesta de satisfacción de usuarios: Se recomienda incorporar al Programa de Promoción en esta encuesta y además, ajustar la escala que mide el grado de satisfacción. Esta encuesta mide calidad y el indicador recomendado por el panel es: Porcentaje de grupos que se declaran satisfechos con el servicio de promoción en relación al total. Se deben considerar aquí, al menos las siguientes variables: Oportunidad respecto de los contenidos; grado de solución del problema inicial derivado del autodiagnóstico; cantidad y calidad de la información recibida, conformidad con el tiempo invertido.</p>	<p>Medición de satisfacción de usuarios.</p> <p>Incorporación de los beneficiarios del programa de Promoción en la encuesta de satisfacción de usuarios 2003 (etapa de diseño).</p> <p>Presentación diseño de encuesta.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>La encuesta de satisfacción de beneficiarios de proyectos FOSIS 2002 incorpora la evaluación del programa de Promoción. Los resultados estarán disponibles en Diciembre del 2003.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Se adjunta borrador final de encuesta a aplicar en el estudio de satisfacción de beneficiarios.</p>
<p>4. Encuesta de satisfacción de usuarios: Se recomienda incorporar al Programa de Promoción en esta encuesta y además, ajustar la escala que mide el grado de satisfacción. Esta encuesta mide calidad y el indicador recomendado por el panel es: Porcentaje de grupos que se declaran satisfechos con el servicio de promoción en relación al total. Se deben considerar aquí, al menos las siguientes variables: Oportunidad respecto de los contenidos; grado de solución del problema inicial derivado del autodiagnóstico; cantidad y calidad de la información recibida, conformidad con el tiempo invertido.</p>	<p>Medición de satisfacción de usuarios.</p> <p>Aplicación de la encuesta a beneficiarios del programa.</p> <p>Presentación de resultados preliminares</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Diciembre 2003</p>	<p>El grado de satisfacción de usuarios del Programa de Promoción año 2002 es de un 89,5%, es decir son usuarios que se declaran satisfechos con el programa.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe Satisfacción de Beneficiarios FOSIS. Encuesta.</p>
<p>4. Encuesta de satisfacción de usuarios: Se recomienda incorporar al</p>	<p>Medición de satisfacción de usuarios.</p>	<p>Se elaboró un Informe Ejecutivo con los resultados definitivos de la "Encuesta de Satisfacción de</p>

<p>Programa de Promoción en esta encuesta y además, ajustar la escala que mide el grado de satisfacción. Esta encuesta mide calidad y el indicador recomendado por el panel es:</p> <p>Porcentaje de grupos que se declaran satisfechos con el servicio de promoción en relación al total. Se deben considerar aquí, al menos las siguientes variables: Oportunidad respecto de los contenidos; grado de solución del problema inicial derivado del autodiagnóstico; cantidad y calidad de la información recibida, conformidad con el tiempo invertido.</p>	<p>Presentación de resultados definitivos encuesta a beneficiarios del programa.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2004</p>	<p>Usuarios" del Programa Promoción para la Participación.</p> <p>El estudio de medición de satisfacción de usuarios consideró el programa en su componente de apoyo a la autogestión dado que el programa, en el año 2003, tenía en este componente su mayor inversión (67%).</p> <p>Los resultados obtenidos indicaron que un 90,6 % de los usuarios (as) del programa se declararon satisfechos o muy satisfecho con la implementación del servicio prestado por los proyectos financiados por el programa. Se registró un 2% de incremento respecto al año 2003.</p> <p>Esta satisfacción registra un valor levemente superior en aquellos apoyos prestados por el programa en el desarrollo de proyectos sociales por encima de aquellos relacionados con generación de ingresos.</p> <p>En los aspectos específicos el programa se destaca un incremento de los valores obtenidos especialmente para la rapidez con que se aprueban los proyectos lo que dice relación con un mejor apoyo en la elaboración de los proyectos que cumplen con las exigencias de las licitaciones a que son presentados con el apoyo de promoción, La rapidez para recibir los recursos lo que se dirige al apoyo que presta el programa a la gestión de los aspectos administrativos, y por ultimo, y fundamental para el programa un incremento en la capacidad para crear o fortalecer organizaciones.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Informe Ejecutivo de Satisfacción de Usuarios 2003, del Programa Promoción para la Participación.</p>
<p>5. Realizar una evaluación ex post,</p>	<p>Evaluación ex post.</p>	<p>Al respecto, el año 2003 estuvo en pleno</p>

<p>pero como una práctica habitual en períodos por ejemplo bianuales, es decir que sea una práctica habitual de gestión por parte del FOSIS.No obstante lo anterior, debe reforzarse en el Programa de Promoción una caracterización de los beneficiarios que permita crear una línea base desde la cual se puedan comparar los logros obtenidos por el programa.</p>	<p>Presentación informe con las condiciones de entrada de los grupos a ser atendidos durante el año 2002 y de los resultados esperados.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>funcionamiento el Sistema de Registro de Beneficiarios. Este sistema registra información de identificación de los beneficiarios, así como información específica referida a los objetivos del Programa mediante las denominadas "variables de intervención". Dichas variables a diferencia de las variables de identificación son ingresadas en dos momentos al Sistema de Registro de Beneficiarios: al comienzo y al término de cada proyecto. Durante el 2003 con el Sistema de Registro de Beneficiarios operativo, se ingresaron las mediciones iniciales de las variables de intervención las que se constituyen en la línea base para cualquier iniciativa de evaluación. Las mediciones de salida se han ido registrando en la medida en que los proyectos han ido terminando. No obstante aquello, el Departamento de Estudios y Evaluación se encuentra sistematizando la información de líneas base para las variables de intervención declaradas por el Programa, así como diseñando los términos de referencia para convocar a una licitación que permita obtener información sobre estas variables tiempo después de terminados los proyectos. Dicha Licitación se convocará en Mayo y se espera tener los resultados finales de la evaluación en Septiembre del año 2004.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Documento "Sistema de Registro de Beneficiarios". Documento "La Evaluación y el Sistema de Registro de Beneficiarios".</p>
<p>5. Realizar una evaluación ex post, pero como una práctica habitual en períodos por ejemplo bianuales, es decir que sea una práctica habitual de gestión por parte del FOSIS.No obstante lo anterior, debe reforzarse en el Programa de Promoción una caracterización de los beneficiarios</p>	<p>Evaluación ex post.</p> <p>Evaluación ex post / gestión 2004 (se realizará en la medida en que se aprueben los recursos necesarios para financiar esa inversión adicional).</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u></p>	<p>Durante el año 2005 se levanto un instrumento cuyo fin era medir los resultados del programa al total de usuarios de la intervención, tanto al inicio como al término de la intervención 2004. De la misma forma, se eligió una muestra del 5% de los usuarios que fueran evaluados, una vez trascurrido 6 meses después del termino de la intervención. De este modo, podemos señalar que durante el 2004</p>

<p>que permita crear una línea base desde la cual se puedan comparar los logros obtenidos por el programa.</p>	<p>Diciembre 2004</p>	<p>una vez terminada la intervención el 62,1% de los entrevistados aumento su Liderazgo inicial con el Programa, mientras que un 75.7% de los usuarios entrevistados aumento su Capital Social inicial. Ahora bien respecto a los datos que dan cuenta del impacto de la intervención (medición al inicio (t0)) y una vez transcurridos 6 meses después de terminado el programa (t2), el 72.2% de los encuestados mantuvo o aumentó su Índice de Liderazgo, mientras que el 66,6% de los grupos u organizaciones mantuvo o aumentó su Índice de Capital Social.</p> <p>La técnica utilizada para la selección de la muestra de usuarios atendidos en el 2004 correspondió a un Muestreo Estratificado, en el cuál al interior de cada Región se realizó una selección aleatoria proporcional a la cantidad de usuarios intervenidos para cada uno de los cinco programas evaluados.</p> <p>Los puntajes de los índices de Liderazgo y de Capital Social informados tienen un 95% de confianza, y permiten una inferencia a nivel regional sólo para medición t0 y t1. Las desviaciones estándar de ambos indicadores se informan en las páginas 50 y 56 (tablas XVI y XVIII) del Informe "Evaluación del Programa Promoción para la Participación"; y arrojan 15.3 y 16.5 para Capital Social, y 16.4 y 13.9 para Liderazgo en la medición t0 y t2, respectivamente.</p> <p>Por otro lado, es preciso señalar que los resultados registrados en ambas tablas del Documento, no son extrapolables a nivel regional. Por lo tanto, se pueden realizar solamente ciertas estimaciones a nivel nacional, según se explicitó en la primera sección del documento.</p> <p>De la misma forma, se pueden revisar los resultados obtenidos en la intervención transcurrido 6 meses de implementación del programa en los puntos "Evaluación de Sustentabilidad" (páginas 54</p>
--	-----------------------	---

		<p>a la 58 del respectivo informe).</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Resultados con representatividad regional de los indicadores de propósito de la matriz de marco lógico</p> <p>Informe de evaluación del programa Promoción de la Participación año 2004.</p> <p>Reporte del Sistema de Registro de Usuarios (Cuadros Nº 4)</p> <p>Reporte del Sistema de Registro de Usuarios (Cuadros Nº 5)</p> <p>Reporte del Sistema de Registro de Usuarios (Cuadros Nº 6)</p> <p>Informe de evaluación del Programa Promoción de la Participación año 2004, actualizado</p>
<p>6. Homogeneizar la información que entrega el BAGPRO para todas las regiones, mejorando y estandarizando los criterios que definen cada campo de la base de datos. Esto implica especificar los criterios de ingreso, el control posterior y la validación de esta información contenida.</p>	<p>Mejoramiento de la Base de Datos y sistemas de información.</p> <p>Presentación avances mejoramiento sistema de información</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>Se adjunta Manuales de uso del Sistema de Planificación de la Intervención territorial – SPIT, del Sistema de Supervisión y del Sistema Registro Beneficiarios.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Manuales de uso del Sistema de Planificación de la Intervención territorial – SPIT, del Sistema de Supervisión y del Sistema Registro Beneficiarios.</p>
<p>7. El programa debe mejorar sus definiciones a nivel de Bases Regionales, ampliando su nivel de detalle y homogeneizando sus contenidos, lo que permitirá que la intervención de promoción sea</p>	<p>Mejoramiento en la presentación de las bases regionales.</p> <p>Capacitación nacional de los equipos regionales de Fosis en los fundamentos y las metodologías del</p>	<p>Al respecto, se elaboró un documento de orientaciones programáticas, enviado a regiones durante el primer trimestre del año 2003 que contiene instrucciones precisas para mejorar las bases regionales, y elementos que profundizan los contenidos incluidos en las bases. Para capacitar a</p>

<p>uniforme, medible y comparable a nivel nacional.</p>	<p>programa.</p> <p><u>Fecha de Vencimiento:</u> Junio 2003</p>	<p>los equipos regionales en estas materias, se realizaron videoconferencias con las regiones que solicitaron un mayor apoyo metodológico. Asimismo, todas las bases regionales elaboradas por regiones fueron revisadas y visadas por la Subdirección de Gestión de Programas de FOSIS Nivel Central.</p> <p><u>Calificación:</u> Cumplido</p> <p><u>Medios de Verificación:</u> Documento Bases Regionales 2003.</p>
---	---	--