



I. ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

DESCRIPCIÓN

El programa atiende los déficit en inversión en infraestructura pública y las dificultades de acceso a mercados de empleo y servicios, debido a la baja rentabilidad social de este tipo de proyectos en la zona. Para ello la estrategia de intervención considera dos componentes: uno referido a la gestión estratégica de proyectos, entregando apoyo a los equipos técnicos y coordinadores regionales para el desarrollo de los proyectos incluidos en cada Plan de Desarrollo, el que se complementa con la contratación de profesionales para la formulación de los proyectos y seguimiento de la ejecución de los proyectos prioritarios para cada región

El programa se implementa en las regiones: Arica y Parinacota, Los Lagos, Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo, Magallanes y Antártica Chilena.

PROPÓSITO

Habitantes de las regiones extremas de Arica y Parinacota, Aysén, Magallanes y la Provincia de Palena y comuna de Cochamó mejoran su integración en materias de conectividad, acceso a servicios y mercados, mejor infraestructura pública.

HISTORIA

Año de inicio: 2014
Año de término: 2023
Evaluación Ex-Post 2020: Evaluación de Programas Gubernamentales (EPG).
Otro tipo de evaluaciones externas: Si

II. ANÁLISIS DE DESEMPEÑO

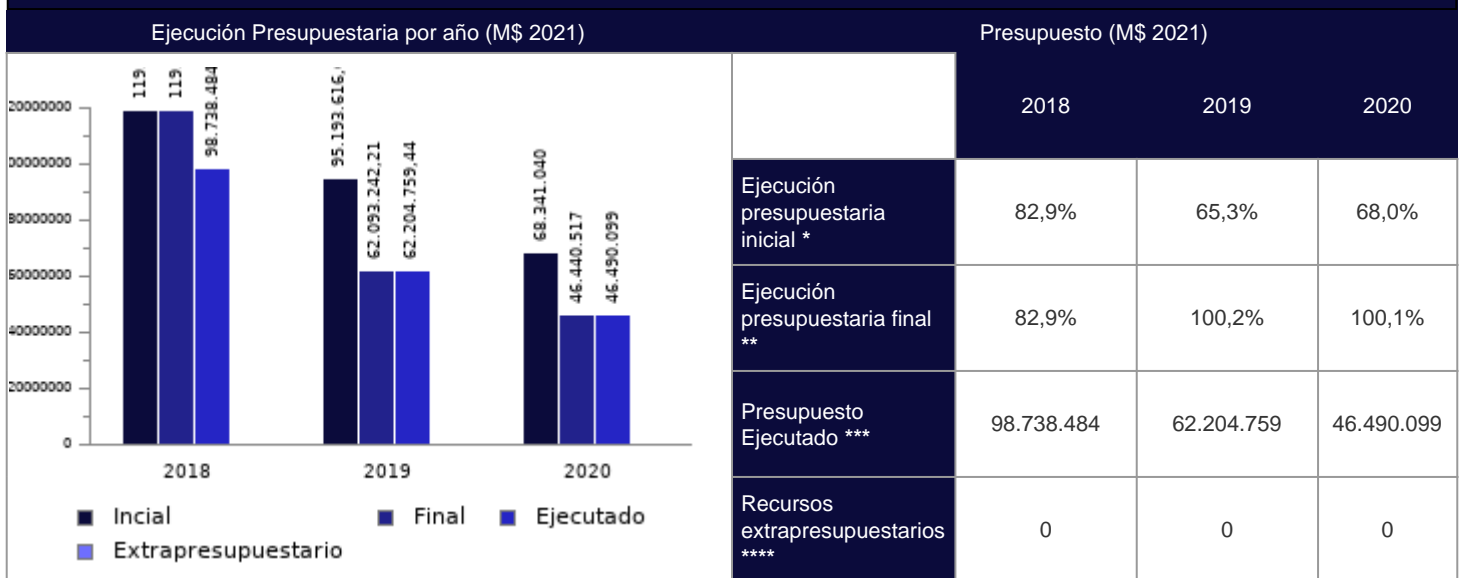
RESULTADOS ANALISIS DEL DESEMPEÑO DEL PROGRAMA:

DIMENSIÓN	RESULTADOS	OBSERVACIONES EVALUADOR(ES)
Focalización y Cobertura	<ul style="list-style-type: none"> El programa no presenta deficiencias evidentes en su focalización 2020. 	El programa no reportó sus beneficiarios separados por año de ingreso y egreso.
Eficiencia y ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto inicial 2020: Subejecución presupuestaria inicial Ejecución presupuestaria respecto a presupuesto final 2020: Ejecución presupuestaria final dentro de rango Persistencia subejecución presupuestaria: Subejecución por tres años consecutivos (menor a 90%) Gasto por beneficiario: El gasto por beneficiario 2020 presentó una variación fuera de rango, en comparación al promedio de los dos años anteriores (Promedio programa años anteriores: 155,32) El gasto administrativo se encuentra dentro de rango en comparación al promedio de programas de similares características (promedio grupo: 10,36). 	El programa no presentó el gasto por componentes en el Presupuesto Total.

Eficacia	<p>Respecto al indicador principal de propósito:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pertinencia: El indicador no permite medir el objetivo del programa o iniciativa. • Calidad: No es posible evaluar, dado que indicador no cumple con criterio de pertinencia. • Resultados respecto al año anterior: No es posible evaluar, dado que indicador no cumple con criterio de pertinencia 	<p>Ninguno de los indicadores de propósito permite medir el logro de este, ya que ambos miden la gestión y programación del programa, sin presentar como esto se vincula con el propósito del programa. En el caso de los indicadores complementarios, los nombres de estos indicadores no permite saber cuál es la medición realizada. Asimismo, estos indicadores no presentan metodología y definiciones conceptuales, por lo que no es posible conocer el vínculo de las variables presentadas con la estrategia ni con otros aspectos relevantes de la implementación y logro del programa.</p>
----------	---	--

III. DESEMPEÑO 2020 DEL PROGRAMA:

PRESUPUESTO Y EJECUCIÓN



* La ejecución presupuestaria inicial corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto inicial año } t) \times 100$. El presupuesto inicial corresponde al total de gastos definidos en la Ley de Presupuestos del Sector Público, o en su defecto, es el monto asignado inicialmente por el Servicio, cuando el programa/iniciativa no está expresamente identificada en la Ley de Presupuestos.

** La ejecución presupuestaria final corresponde a $(\text{presupuesto ejecutado año } t / \text{presupuesto final año } t) \times 100$. El presupuesto final incorpora las reasignaciones presupuestarias realizadas al Presupuesto Ley del año.

*** El presupuesto ejecutado corresponde al Presupuesto Ley ejecutado por los Servicios, no incluyendo los recursos extra presupuestarios declarados.

**** Detalla si el programa/iniciativa obtuvo recursos adicionales a los entregados por la Ley de Presupuestos.

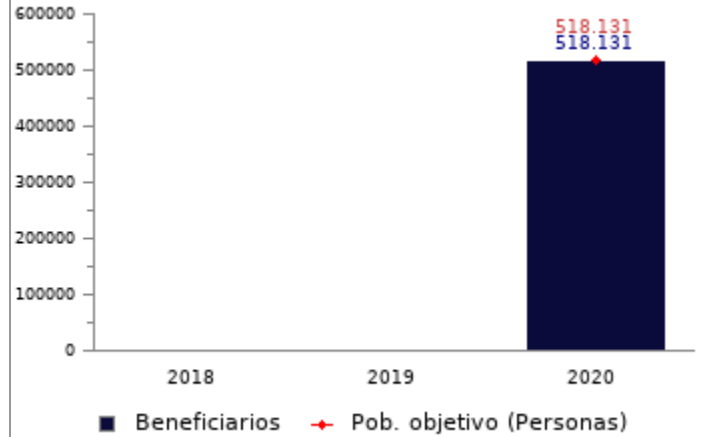
GASTO POR SUBTÍTULOS (M\$2021)

Subtítulo	Gastos administrativos	Total ejecutado
21 (Gastos en personal)	49.581	49.581
33 (Transferencias de Capital)	0	46.440.517
Gasto total ejecutado	49.581	46.490.099

POBLACIÓN

Población objetivo

El programa es universal por lo tanto la población potencial es igual a la población objetivo.



COBERTURA POR AÑO

Año	Cobertura
2020	100,0%

EVOLUCIÓN GASTO POR BENEFICIARIO (M\$ 2021)*

Año	Beneficiarios	Gasto por beneficiario (M\$)
2018	191	78.884
2019	120	92.931
2020	90	49.581

* Gasto por Beneficiario: (Presupuesto ejecutado año t / número beneficiarios efectivos año t).

**COMPONENTES
GASTO Y PRODUCCIÓN DE COMPONENTES (M\$ 2021)**

Componentes	Gasto ejecutado Miles de \$(2021)			Producción (unidad)			Gasto unitario Miles de \$(2021)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Gestión estratégica de proyectos	78.884	92.931	49.581	10	12	12	7.888,4	7.744,3	4.131,8
Ejecución de carteras de iniciativas.	98.659.600	62.093.242	46.440.517	122	54	125	808.685,2	1.149.874,9	371.524,1
Gasto administrativo	118.929	18.586	49.581						
Total	98.738.484	62.204.759	46.539.680						
Porcentaje gasto administrativo	0,1%	0,0%	0,1%						

INDICADORES

INDICADORES DE PROPÓSITO

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Porcentaje ejecución presupuestaria	97,0%	100,0%	100,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

Proyectos de conectividad implementados (terrestre, marítima, aérea y digital)	14,0%	166,0%	58,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
--	-------	--------	-------	-------------------------------	--	--

INDICADORES COMPLEMENTARIOS

Indicador	Efectivo 2018	Efectivo 2019	Efectivo 2020	Evaluación Pertinencia	Evaluación Calidad	Resultado respecto al año anterior
Gestión estratégica de proyectos	100,0%	100,0%	100,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.
Ejecución de cartera de iniciativas	43,0%	61,0%	47,0%	El indicador no es pertinente	El indicador cumple con el criterio de calidad	Debido a que el indicador no cumple en términos de calidad y/o pertinencia, no es posible evaluar el cumplimiento en relación al rendimiento del año anterior.

IV. OTROS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA

CONTRIBUCIÓN A LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (ODS)

El programa no contribuye a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

POBREZA MULTIDIMENSIONAL

El programa presenta un potencial de contribución a la/a siguiente/s dimensión/es:

- Dimensión **Vivienda y Entorno**, en específico, dado su potencial contribución a la/s carencia/s de: **Servicios básicos, Entorno**

POBREZA POR INGRESOS

El programa/iniciativa no presenta potencial de contribución a la pobreza por ingresos

V. OBSERVACIONES INSTITUCIÓN

AJUSTES POR SITUACIÓN SOCIO SANITARIA

El programa declara no haber experimentado modificaciones y/o reprogramaciones en su implementación a partir de la crisis sanitaria por el COVID 19.

Nota técnica 1: La ficha de evaluación de desempeño de la oferta corresponde al seguimiento de la gestión anual de los programas e iniciativas públicas, a partir de la información auto reportada por los Servicios. La cual no corresponde a una evaluación de impacto, de implementación ni fiscalización de la oferta pública.

Nota técnica 2: El proceso de evaluación de desempeño de la oferta programática, puede considerar ajustes respecto de la metodología utilizada en años anteriores. Esto, con el objetivo de fortalecer la eficacia y eficiencia de este proceso.

Nota técnica 3: La Subsecretaría de Evaluación Social, en un esfuerzo por fortalecer el proceso de monitoreo, realizó durante el año 2020 la homologación en las definiciones conceptuales de las poblaciones en conjunto con DIPRES. Dado aquello no se muestra la población beneficiada, población objetivo y cobertura para los periodos 2018 y 2019.

Nota técnica 4: Tanto los montos de presupuesto como de gastos reportados en la presente ficha se encuentran en pesos año 2021. Se realizó aplicando el inflator de Ley de Presupuestos a los presupuestos y gastos informados por las instituciones en los años 2018-2020, con el objetivo de realizar el análisis comparativo del periodo.